

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb**

*putem*

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**  
**Kennedyev trg 11, Zagreb**

**Na posl. br. Revd-1466/2025**  
(veza : St-5877/2016 TS ZG)

Podnositelj odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije:

**AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ**, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733  
kao utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka St-5877/2016 TS ZG

*Predlagatelj za dopuštenje revizije:*

**SANDRA EVAČIĆ**, Lojenov prilaz 10, Zagreb, OIB: 94901767307  
kao stečajni vjerovnik utvrđene tražbine I. i II. višeg isplatnog reda, zastupana u postupku  
pred Vrhovnim sudom RH po opunomoćeniku odvjetnici Anji Lubin iz ZOU Glumičić & Lubin iz  
Zagreba

*Stečajni dužnik:*

**DELTA BLATO d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858  
zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba, OIB: 44669013271

radi:       Odgovor razlučnog vjerovnika od 06.03.2025. na prijedlog za dopuštenje revizije  
(e-Oglasna 10.03.2025 u 10:39h)

veza:       Prijedlog za dopuštenje revizije izjavljen po stečajnom vjerovniku Sandri Evačić  
(e-Oglasna 06.02.2025. u 12:57h)

**DOPUNA ODGOVORA RAZLUČNOG VJEROVNIKA**  
**NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

*putem e-komunikacije*

---

**I.**       Podnositeljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao utvrđeni razlučni vjerovnik stečajnog postupka St-5877/2016 TS ZG, podnijela je sukladno odredbi čl.388.st.5.ZPP u otvorenom zakonskom roku dana 06.03.2025. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije podnesen od strane stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda RH PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. (e-Oglasna ploča sudova 03.01.2025. u 10:10h) i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-5877/2016-365 od 07.11.2024. (e-Oglasna ploča sudova 07.11.2024. u 13:19h), kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana.

*II. Podnositeljica je u svom Odgovoru od 06.03.2025. posebice istaknula, da je stečajni vjerovnik Sandra Evačić u opsežno obrazloženom Prijedlogu za dopuštenje revizije između ostalog, **postavila odlučno pravno pitanje br.3.**, a koje pitanje je od iznimne važnosti za zakonitu odluku u ovoj pravnoj stvari, kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito što o tom pravnom pitanju nema prakse Vrhovnog suda RH niti prakse Visokog trgovačkog suda RH, a koje pravno pitanje glasi:*

**Prekida li se stečajni postupak u smislu odredbi čl. 212. st. 1. toč. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ. po osnovi nastupa smrti jednog od vjerovnika, u situaciji kada je stečajni sud u obavezi provesti ponovni postupak donošenja odluke o stečajnom planu i to upravo radi uvažavanja žalbenih navoda tog, sada preminulog vjerovnika, odnosno da li je stečajni sud u ponovnom postupku, prije donošenja odluke o stečajnom planu, dužan pribaviti očitovanje univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika u odnosu da li isti ustraje na prijavljenoj i osporenoj tražbini ili isti povlači prijavu tražbine svoga prednika?**

*III. Pored svih navoda stečajnog vjerovnika Sandre Evačić iz Prijedloga za dopuštenje revizije i priloženih isprava, u odnosu na naznačeno pravno pitanje br. 3., kao i navoda iz Odgovora podnositeljice od 06.03.2024. na prijedlog za dopuštenje revizije, podnositeljica ovom Dopunom dodatno ukazuje na činjenicu, da je i Vrhovni sud RH u žalbenom postupku Su-Gžzp-80/2024, povodom izjavljene žalbe Amre Bajraktarević Merkaš na rješenje VTS RH Su-Gzp-4/2024-5 od 30.07.2024. u postupku radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG između ostalog, razmatrao odlučno pravno pitanje br.3.*

*Naime, Amra Bajraktarević Merkaš kao stečajni i razlučni vjerovnik stečajnog postupka St-5877/2016 TS ZG, ovdje podnositeljica, je dana 24.06.2024. podnijela uredu predsjednika Visokog trgovačkog suda RH zahtjev za zaštitu prava za suđenje u razumnom roku u navedenom stečajnom postupku, iz razloga što stečajni sud više od 16 mjeseci u ponovnom postupku nije donio odluku o uspješno izglasanom konačnom stečajnom planu, bilo da donese odluku sukladno odredbi čl.334.st.3. SZ ili u smislu odredbe čl.336. SZ, unatoč uputi II.suda iz rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., pa čak niti nakon donošenja odluke II.suda Pž-1239/2024-2 od 20.03.2024.*

*IV. Podnositeljica posebice ističe činjenicu, da je Vrhovni sud RH u žalbenom postupku Su-Gžzp-80/2024, dopisom od 25.02.2025. zatražio pribavljanje dodatnog očitovanja stečajnog suda u odnosu na odlučne činjenice, i to:*

**"da li je postupak na koji se odnosi predmetni zahtjev prekinut, a s obzirom na utvrđenje iz pobijanog rješenja da je jedan od vjerovnika preminuo te da je u tijeku ostavinski postupak."**

*DOKAZ - 1.: uvid u dopis VS RH Gžzp-80/2024-4 od 25.02.2025.*

*Naime, iz rješenja Vrhovnog suda RH broj Gžzp-80/2024-8 od 23.04.2025., kojim je odbijena žalba podnositeljice zahtjeva radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovana i potvrđeno rješenje Visokog trgovačkog suda RH Su-Gzp-4/2024-5 od 30.07.2024, nedvojbeno proizilazi **da je u žalbenom postupku Vrhovni sud RH također razmatrao odlučno pravno pitanje broj 3.**, kako to jasno proizilazi iz obrazloženja pod toč.8. alineja 7., kako slijedi:*

„ 8. Navedeni zahtjev je odbijen kao neosnovan, a pobijano rješenje se temelji na sljedećim bitnim utvrđenjima i zaključcima:

...

- da pretpostavke za postupanje u skladu s odredbom čl. 66. ZS nisu ispunjene s obzirom na složenost predmetnog stečajnog postupka i uglavnom ažurno postupanje suda, **pa i činjenicu da je preminuo vjerovnik zbog kojeg je viši sud predmet vratio na ponovno postupanje, a ostavinski postupak još nije okončan.**“

**DOKAZ - 2.:** uvid u rješenje VS RH Gžzp-80/2024-8 od 23.04.2025., točka 8. al. 7 obrazloženja

*Stoga podnositeljica smatra, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl.385.a.st.1. ZPP da Vrhovni sud RH dopusti reviziju, posebice radi činjenice da je u žalbenom postupku VS RH Gžzp-80/2024 stečajni sud u dopuni očitovanja od 31.03.2025. zauzeo pravno stajalište, kako slijedi:*

**"U ovom stečajnom predmetu nije predloženo prekinuti postupak, a niti je sud utvrdio prekid zbog smrti vjerovnika iz naprijed navedenih razloga. U situaciji kada je umro stečajni vjerovnik koji je prigovarao stečajnom planu, što je od utjecaja na postupak, sud je utvrđivao tko su nasljednici pokojnog vjerovnika, ...."**

**DOKAZ - 3.:** uvid u dopunu očitovanja stečajnog suca od 23.03.2025.

**V.** Obzirom na činjenicu, da se pravnim učinkom rješenja Vrhovnog suda RH Su- Gžzp-80/2024-8 od 23.04.2025. **ne razrješava** postavljeno pravno pitanje br. 3. iz Prijedloga za dopuštenje revizije, budući se utvrđeni razlozi nepostojanja osnovanosti zahtjeva podnositeljice u postupku radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku, ne protežu na ispitivanje zakonitosti i pravilnosti postupanja stečajnog suda u odnosu na donošenje odluke o konačnom stečajnom planu (rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024.), pa posljedično tome navedeni razlozi u rješenju Su-Gžzp-80/2024-8 od 23.04.2025. ne mogu predstavljati sudske praksu u stečajnom postupku, podnositeljica dodatno smatra da su kumulativno ispunjenje zakonske pretpostavke iz čl.385.a.st.1. ZPP za dopuštenje revizije temeljem postavljenog Prijedloga stečajnog vjerovnika Sandre Evačić, **posebice u odnosu na postavljeno pravno pitanje br. 3.**

**VI.** S druge strane, u situaciji kada je ovdje podnositeljica, Amra Bajraktarević Merkaš kao podnositelj zahtjeva radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku u stečajnom postupku St-5877/2016 T SZG, u odnosu na zahtijevanje sudske zaštite radi pravodobnog donošenja sudske odluke o konačnom stečajnom planu, odbijena kao neosnovana, između ostalog i iz razloga što je preminuo vjerovnik zbog kojeg je viši sud predmet vratio na ponovno postupanje, a ostavinski postupak još nije okončan, nedvojbeno postoji potreba od odlučne važnosti za razrješanjem pravnog pitanja br.3., odnosno:

**da li je u takvoj situaciji stečajni postupak po sili zakona prekinut, temeljem odredbi čl.212.st.1.toč.1. ZPP u vezi s čl.10 SZ,**

**i**

**da li je stečajni sud u ponovnom postupku, prije donošenja odluke o stečajnom planu, bio dužan donijeti rješenje o nastavku postupka u smislu odredbe čl.215.st.1. ZPP, a kojim rješenjem ujedno poziva univerzalnog slijednika iza pokojnog vjerovnika na preuzimanje postupka.**

**ili ne?**

**VII.** Radi opravdanja pravodobnosti ove Dopune odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije, podnositeljica predlaže Vrhovnom sudu RH, da u smislu odredbe čl.388.st.7. ZPP ovu dopunu uvaži kao pravodobnu i osnovanu, poglavito iz razloga što je podnositeljica tek nakon podnošenja Odgovora od 06.03.2025. naknadno zaprimila rješenje Vrhovnog suda RH Gžzp-80/2024-8 od 23.04.2025., u svemu kako to nedvojbeno, proizilazi iz Potvrde o uručenju elektroničkog sudskog pisma sa danom 24.05.2025.

**DOKAZ - 4.:** uvid u Potvrdu o uručenju e-pisma od 24.05.2025.

**VIII.** S obzirom na sve gore navedeno, podnositeljica upućuje zamolbu naslovu da uvaži ovu dopunu na Odgovor od 06.03.2025. na prijedlog za dopuštenje revizije, te predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopustiti predlagateljici, stečajnom vjerovniku Sandri Evačić, izjavljivanje revizije na drugostupanjsko rješenje Pž-4633/2024-2 od 11.12.2024. i prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024., budući je postavljeno pravno pitanje br.3. od odlučne važnosti prije svega za zakonitost odluke u stečajnom predmetu St-5877/2016, ali i za razvoj prava u praksi, posebice iz razloga što o postavljenom pravnom pitanju br. 3., ne postoji praksa Vrhovnog suda RH niti praksa Visokog trgovačkog suda RH.

Zagreb, 24.06.2025.

Podnositeljica odgovora  
na prijedlog za dopuštenje revizije:

Amra Bajraktarević Merkaš, razlučni vjerovnik